

Apelacioni sud Malte uputio Sudu pravde EU prethodna pitanja o priznavanju i izvršenju presuda u oblasti igara na sreću

Trešenjem od 26. oktobra 2026. godine, donetim u predmetu TSG Interactive Gaming Europe Ltd protiv Gerharda Poscha, Apelacioni sud Malte uputio je Sudu pravde Evropske unije (SPEU) sedam prethodnih pitanja koja se odnose na priznavanje i izvršenje stranih sudskih odluka u oblasti onlajn igara na sreću. Upućena pitanja tiču se domašaja izuzetka zasnovanog na zaštiti javnog poretka, predviđenog Uredbom (EU) br. 1215/2012, kao i usklađenosti člana 56A malteškog Zakona o igrama na sreću sa pravnim okvirom EU kojim se uređuje slobodno kretanje sudskih odluka između država članica.



MIRIANA CALLEJA
TESTAFERRATA DE NOTO
ASSOCIATE LAWYER, FFF LEGAL



ANNE MACGREGOR
PARTNER, GEČIĆ LAW



Sud je prekinuo žalbeni postupak do izjašnjenja Suda pravde EU o upućenim pitanjima.

Spor je nastao nakon što je Gerhard Posch pred austrijskim sudom ishodovao presudu kojom je društvu TSG Interactive Gaming Europe Ltd, registrovanom na Malti i operateru internet platforme PokerStars, naloženo da mu vrati iznos od 40.536,43 evra, koji je izgubio učestvujući u igrama na sreću, zajedno sa kamatom i troškovima postupka. Austrijski sud utvrdio je da se na sporni pravni odnos primenjuje austrijsko pravo i da je ugovor o igrama na sreću ništav, budući da pružanje predmetnih usluga nije bilo dozvoljeno prema tom pravu. Presuda je naknadno potvrđena u žalbenom postupku.

Nakon što je Posch pokušao da obezbedi izvršenje austrijskih presuda na Malti, društvo je pokrenulo postupak radi sprečavanja njihovog priznavanja i izvršenja. Tvrdilo je da bi njihovo izvršenje bilo očigledno suprotno javnom poretku Malte, ističući da austrijska ograničenja u oblasti onlajn igara na sreću predstavljaju povredu slobode pružanja usluga zajemčene članom 56. Ugovora o funkcionisanju Evropske unije (UFEU).

Gradanski sud Malte (Prvo odeljenje) usvojio je tužbeni zahtev društva 27. februara 2025. godine.

Sud je ocenio da austrijski monopol u oblasti igara na sreću predstavlja nesrazmerno ograničenje slobode pružanja usluga i zaključio da bi izvršenje predmetnih presuda bilo suprotno javnom poretku Malte. Takođe se pozvao na član 56A Zakona o igrama na sreću, kojim se malteškim sudovima nalaže da odbiju priznanje ili izvršenje stranih sudskih odluka koje potpadaju pod njegovu primenu, a odnose se na delatnosti priređivanja igara na sreću odobrene u skladu sa malteškim pravom.

Posch je 27. marta 2025. godine izjavio žalbu, ističući šest žalbenih razloga. Prvim je osporio rešenja od 6. i 26. septembra 2022. godine, kojima je stalnom sekretaru Ministarstva privrede, evropskih fondova i zemljišta, kao i Malteškoj upravi za igre na sreću, dozvoljeno da stupe u postupak u svojstvu umešača. Drugim žalbenim razlogom tvrdio je da se društvo ne može uspešno pozivati na član 45. stav 1. Uredbe br. 1215/2012, budući da prethodno nije iscrpelo sva pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju u Austriji.

Treći žalbeni razlog odnosio se na preispitivanje austrijskih presuda od strane prvostepenog suda, za koje je Posch tvrdio da je protivno članu 52. Uredbe, kojim se zabranjuje preispitivanje sudске odluke donete u drugoj državi članici u meritumu.

Četvrtim žalbenim razlogom osporio je razmatranje činjenice da je društvo plaćalo porez austrijskim poreskim organima, navodeći da je i takvo ispitivanje isključeno članom 52. Uredbe, te da nije smelo da utiče na odluku suda.

Petim žalbenim razlogom osporio je zaključak da je austrijska presuda suprotna javnom poretku Malte zbog navodne povrede prava EU. Šesti žalbeni razlog odnosio se na član 56A Zakona o igrama na sreću. Društvo i umešači protivili su se žalbi i izneli razloge zbog kojih su smatrali da je treba odbiti.

U takvim okolnostima, Apelacioni sud Malte uputio je Sudu pravde EU sedam prethodnih pitanja. Ona se odnose na domašaj izuzetka zasnovanog na javnom poretku, pravno dejstvo člana 56A Zakona o igrama na sreću i granice ovlašćenja suda države izvršenja da ispituje sudске odluke donete u drugoj državi članici. Pitanja, prevedena na srpski jezik, glase:

Prvo, da li pojam „javni poredak“ (ordre public) iz člana 45. stav 1. tačka (a) Uredbe (EU) br. 1215/2012 treba tumačiti tako da obuhvata mere usmerene na zaštitu industrije igara na sreću kao privatne privredne delatnosti u državi članici u kojoj se zahteva izvršenje strane sudске odluke i/ili mere usmerene na podršku prekograničnom pružanju

usluga u oblasti igara na sreću unutar Evropske unije, imajući u vidu član 56. UFEU?

Drugo, da li član 45. stav 1. tačka (a) Uredbe dopušta sudu jedne države članice da, pozivajući se na javni poredak, odbije izvršenje presude koju je doneo sud druge države članice, ukoliko smatra da bi njeno izvršenje ograničilo pružanje usluga onlajn igara na sreću od strane priređivača koji poseduje dozvolu izdatu u drugoj državi članici, imajući u vidu slobodu pružanja usluga iz člana 56. UFEU i slobodu poslovnog nastanjivanja iz člana 49. UFEU?

Treće, da li član 45. stav 1. tačka (a) treba tumačiti tako da se njime sprečava sud države članice da odbije priznanje ili izvršenje presude koju je doneo sud druge države članice isključivo na osnovu odredbe nacionalnog prava, poput člana 56A Zakona o igrama na sreću, kojom je propisano da se takve strane presude ili odluke ne priznaju niti izvršavaju?

Četvrto, da li je nacionalna odredba poput člana 56A Zakona o igrama na sreću u skladu sa načelom uzajamnog poverenja, na kojem se zasnivaju članovi 39. i 40. Uredbe br. 1215/2012, ukoliko se njome propisuju uslovi koji ograničavaju priznavanje ili izvršenje sudskih odluka donetih u drugim državama članicama u vezi sa uslugama u oblasti igara na sreću?

Peto, da li, u postupku koji se vodi na osnovu Uredbe br. 1215/2012, u kojem se izvršni dužnik protivi priznanju ili izvršenju presude donete u drugoj državi članici, u konkretnom slučaju Austriji, malteški sud može, prilikom ispitivanja razloga javnog poretka iz člana 45. stav 1. Uredbe, da ocenjuje usklađenost nacionalnog zakonodavstva države članice porekla sa slobodom pružanja usluga unutar Evropske unije, zajemčenom članom 56. UFEU?

Šesto, da li član 52. Uredbe br. 1215/2012 treba tumačiti tako da sprečava sud države članice u kojoj se zahteva priznanje ili izvršenje strane sudske odluke da, prilikom ispitivanja izuzetka zasnovanog na javnom poretku iz člana 45. stav 1. tačka (a), proverava da li je zakonodavstvo koje je primenio sud države članice porekla u skladu sa članom 56. UFEU?

Sedmo, da li član 52. Uredbe treba tumačiti tako da sprečava sud države članice u kojoj se zahteva priznanje ili izvršenje da, prilikom ispitivanja izuzetka zasnovanog na javnom poretku iz člana 45. stav 1. tačka (a), utvrđuje da li austrijski poreski organi primaju uplate poreza od privrednih društava registrovanih na Malti i da, na osnovu tih uplata, izvodi zaključak o tome da li je predmetna delatnost zakonita ili nezakonita u Austriji?

Donetim rešenjem nije konačno odlučeno o tome da li austrijske presude mogu biti izvršene na Malti. Umesto toga, pred Sud pravde EU izneta su pitanja koja se odnose na granice pozivanja na nacionalni javni poredak kao razlog za odbijanje priznanja ili izvršenja stranih sudskih odluka, zabranu njihovog preispitivanja u meritumu, kao i odnos između nacionalnog zakonodavstva u oblasti igara na sreću i obaveza koje proizlaze iz prava EU. Advokatska kancelarija FFF Legal zastupala je tuženog u ovom postupku.